Hvis et teater primært lavede forestillinger med udgangspunkt i “minoriserede og marginaliserede personers fortællinger”, kunne du her se en værdi i at få folk, fra netop disse grupper, til at anmelde forestillingen? Hvorfor / Hvorfor ikke?

48 responses

Nej ikke specielt. Men nogle “fra gruppen” måtte selvfølgelig godt anmelde - men i forvejen er der tendens til lidt for meget “teater-biased”, hvis anmelderne så også bliver “indholdsbiased”, så kan det jo gå “helt amok”, hvor man så nærmeste ikke kan tale om anmeldelse mere🤭

Det ville være helt afgørende og nødvendigt. Især hvis pointen med at organisere et sådan teater også hang sammen med en politisk vision om skabe større 'plads' en kulturen og kunsten og anfægte magtfordeling i samfundet generelt (også på det hverdagslige plan). Så længe dette foretagende ikke indbefatter 'særlige' forventninger til hvordan disse mennesker i så fald forvalter deres arbejde som anmeldere, som følge af deres situeret position som minoriserede og/eller marginaliserede. Under alle omstændigheder ville det i min verden være underligt at lave et teater med dette specifikke content-fokus uden at lade princippet om understøttelse af minoriserede og marginaliseret menneskers perspektiver gennemstrømme hele teatrets organisatoriske forvaltningerne, inklusiv teatrets kommunikative og formidlingsmæssige apparat der også angår anmeldelse af forestillinger.

100%. Marginaliserede mennesker har som direkte konsekvens af deres marginalisering et unikt perspektiv, ikke bare på emner som omhandler deres gruppe, men også på emner som vi andre ikke tænker dybere over.

fordi det er dem der bliver repræsenteret, og det bør derfor have en værdi at vide, om de føler sig korrekt repræsenteret.

JA! Det ville være perfekt. Nogle anmeldere er sgu lidt leverpostejsagtige…Der er brug for anmeldere, der forstår sig på det som forestillingen handler om!

Kæmpe ja. De andre har rigeligt taletid og vil ikke nødvendigvis forstå, hvad stykket vil. Afhængigt af hvad og hvem stykket vil, og måske netop pga. af før nævnte taletid, vil en blanding måske også give mening.

Jeg ser kun det kunne give mening at have fokus på minoriserende grupper , hvis det havde relevans for stykket. Og ikke hvis stykket kun havde relevans pga af minoriteter

Klart. En out-group syn ville være alt for unuanceret, en masse detaljer ville flyve hen over hovedet på folk der ikke er in-group. Hvis målgruppen er majoritetspersoner er det måske fint med et blik udefra, men jeg ville synes det var mega kedeligt. Også fordi det jo er majoritetspersoner der allerede står for al formidlingen og tolkningen og anmeldelserne af alt andet kultur og politik og kunst. Vil gerne høre nogle andre.

Ja, absolut! Der ville været noget absurd i at få Jakob fra Gentofte, til at anmelde et teaterstykke om Mohammed fra Nørrebro, hvis tanken bag stykket er marginaliserede gruppers fortællinger. Dermed ikke sagt, at anmeldelser fra Jakob ikke skal være der, for det skal de da, hvis også man vil belyse det fra en anden vinkel - bare ikke uden også at få anmeldelser fra de grupper, stykket omhandler.

Jeg ville nok mene det var allerstærkest hvis der var anmeldere både som repræsenterer de marginaliserede grupper, og så repræsenterer andre. Sidstnævnte vil måske bidrage til at gøre det klart om forestillingen får formidlet emnet til personer "udenfor" gruppen.

Ja! Det er mega vigtigt at representation når udover dem de er på scenen - det skal også kunne mærkes/ikke mærkes hos dem der anmelder, i stedet for at teaters Thomas Treo som sikkert er en gammel, hvid, cis-mand pølser ned i sit tastatur så lad os da høre noget fra dem det handler om!

Det ville umiddelbart give god mening, at få bla. netop de mennekser, som forestillingen omhandler, til at anmelde forestillingen. Det ville i hvert fald sætte lyd på, om forestilling faktisk giver et realistisk billede af minoritetens følelser/liv/tanker og reelt set belyser deres liv på realistisk vis.